

TABLE DES MATIÈRES

AVANT-PROPOS	5
Valérie MICHEL, Sébastien FUCINI et David MAS	
AVERTISSEMENT	7
SOMMAIRE	11
LA PLACE DU MANDAT D'ARRÊT EUROPÉEN DANS LA MISE EN ŒUVRE DU PRINCIPE DE RECONNAISSANCE MUTUELLE	15
Daniel FLORE	
I. – <i>Imprévu, improbable, fulgurant</i>	15
II. – <i>Fondateur</i>	18
COMMENTAIRE ARTICLE PAR ARTICLE	27

CHAPITRE 1. PRINCIPES GÉNÉRAUX

ARTICLE 1 ^{ER} – DÉFINITION DU MANDAT D'ARRÊT EUROPÉEN ET OBLIGATION DE L'EXÉCUTER PARAGRAPHES 1 ET 2 – DÉFINITION ET EXÉCUTION SUR LA BASE DU PRINCIPE DE RECONNAISSANCE MUTUELLE	31
Mona GIACOMETTI	
I. – <i>Définition du mandat d'arrêt européen</i>	36
A. – Une décision judiciaire... ..	37
1. – ... destinée à remplacer une demande d'extradition	37
2. – ... émise par une autorité judiciaire	38
3. – ... reposant sur une décision judiciaire nationale	39
4. – ... prenant la forme d'un formulaire	40
B. – L'objet du mandat d'arrêt européen : l'arrestation et la remise d'une personne recherchée	41
1. – <i>L'arrestation de la personne recherchée</i>	41
2. – <i>La remise de la personne recherchée</i>	42

C. – L'objectif de l'arrestation et de la remise : l'exercice de poursuites pénales ou l'exécution d'une peine ou d'une mesure de sûreté privatives de liberté.....	43
1. – <i>L'exercice de poursuites pénales</i>	43
2. – <i>L'exécution d'une peine ou d'une mesure de sûreté privatives de liberté</i>	44
II. – <i>L'exécution obligatoire du mandat d'arrêt européen sur la base du principe de reconnaissance mutuelle</i>	45
A. – Le fondement du mandat d'arrêt européen : la reconnaissance mutuelle des décisions.....	45
1. – <i>L'origine du principe de reconnaissance mutuelle</i>	46
2. – <i>L'application progressive du principe de reconnaissance mutuelle des décisions à la coopération judiciaire en matière pénale</i>	46
3. – <i>Le principe de reconnaissance mutuelle des décisions appliqué au mandat d'arrêt européen</i>	49
B. – La conséquence du principe de reconnaissance mutuelle : l'exécution obligatoire du mandat d'arrêt européen.....	51
1. – <i>Le principe de l'exécution obligatoire du mandat d'arrêt européen</i>	51
2. – <i>Les tempéraments au principe de l'exécution obligatoire</i>	54
PARAGRAPHE 3 – OBLIGATION DE RESPECTER LES DROITS FONDAMENTAUX.....	59
David MAS, Romain TINIÈRE	
Introduction.....	61
I. – <i>Un rappel de l'impératif général de protection des droits fondamentaux</i>	63
A. – Les fonctions du rappel de l'impératif général de protection des droits fondamentaux.....	64
B. – Principaux résultats du rappel de l'impératif général de protection des droits fondamentaux.....	67
II. – <i>Le fondement juridique d'un motif autonome de refus d'exécution d'un mandat d'arrêt européen en cas de risque de violation des droits fondamentaux</i>	70
A. – La nécessité pour l'autorité judiciaire d'exécution d'effectuer, en principe, un examen en deux étapes afin d'établir un risque d'atteinte aux droits fondamentaux de la personne recherchée.....	72
B. – Les exceptions à l'obligation pour l'autorité judiciaire d'exécution de procéder à un examen en deux étapes.....	81
1. – <i>Mandat d'arrêt européen et maladie de la personne recherchée : interaction entre les articles 1^{er}, paragraphe 3, et 23, paragraphe 4, de la décision-cadre</i>	81

2. – <i>Exception en cas de demande de remise au Royaume-Uni</i>	87
3. – <i>Un examen en deux étapes réservé au mécanisme du mandat d'arrêt européen ?</i>	88
<i>Conclusion : les conséquences de la mise en œuvre du motif de non-exécution fondé sur l'article 1^{er}, paragraphe 3, de la décision-cadre</i>	91
ARTICLE 2 – CHAMP D'APPLICATION DU MANDAT D'ARRÊT EUROPÉEN	93
Jocelyne LEBLOIS-HAPPE	
I. – <i>Le seuil de gravité minimale des infractions motivant l'émission d'un mandat d'arrêt européen (art. 2, § 1^{er})</i>	97
A. – L'origine et l'explicitation du seuil prévu par l'article 2, paragraphe 1 ^{er}	97
B. – L'exigence de proportionnalité dans l'utilisation du mandat d'arrêt européen	100
II. – <i>La levée de l'exigence de réciprocité d'incrimination pour l'exécution du mandat d'arrêt européen relatif à certaines catégories d'infractions (art. 2, §§ 2, 3 et 4)</i>	103
A. – La liste des types d'infractions concernés (art. 2, § 2)	105
B. – La possible modification de la liste par le Conseil (art. 2, § 3)	108
C. – La résurgence du droit commun de la coopération judiciaire dans les autres cas (art. 2, § 4).....	109
ARTICLE 3 – MOTIFS DE NON-EXÉCUTION OBLIGATOIRE DU MANDAT D'ARRÊT EUROPÉEN	
POINT 1 – L'AMNISTIE	113
Milena STAMENKOVIC	
I. – <i>Motif de refus caractéristique des grandes démocraties européennes</i>	115
II. – <i>Caractère obsolète du motif de refus fondé sur l'amnistie</i>	117
POINT 2 – PRINCIPE <i>NE BIS IN IDEM</i> ENTRE ÉTATS MEMBRES	119
Juliette TRICOT	
<i>Introduction</i>	120
I. – <i>Un obstacle revisité</i>	123
A. – Un obstacle renforcé	123
1. – <i>Les fondements du motif</i>	124
2. – <i>La nature du motif</i>	125
B. – Un obstacle repensé	128
1. – <i>Notions autonomes</i>	128
2. – <i>Notions nationales</i>	129

C. – Des fonctions renouvelées	131
1. – <i>L'unité des fonctions : la réalisation de l'ELSJ</i>	131
2. – <i>La dualité des fonctions : sécurité juridique et lutte contre l'impunité</i>	133
II. – <i>Un obstacle redéployé</i>	135
A. – Les conditions d'applicabilité du motif	136
1. – <i>La répétition</i>	136
2. – <i>L'identité</i>	140
3. – <i>Le champ d'application</i>	145
B. – Les conditions d'application du motif	149
1. – <i>La condition d'exécution de la décision</i>	150
2. – <i>L'incidence de la charte</i>	152
POINT 3 – L'IRRESPONSABILITÉ PÉNALE EN RAISON DE L'ÂGE	155
Véronique BEAUGRAND	
I. – <i>La nécessaire prise en compte de la spécificité du droit pénal des mineurs dans la décision-cadre</i>	158
A. – La spécificité du droit pénal des mineurs	158
B. – La minorité d'âge n'est pas, <i>per se</i> , un motif de non-exécution obligatoire du mandat d'arrêt européen	161
II. – <i>Le principe de reconnaissance mutuelle impose à l'État membre d'exécution la remise du mineur pénalement responsable</i>	165
A. – L'État membre d'exécution doit remettre le mineur sans examen préalable <i>in concreto</i> de sa situation personnelle	165
B. – L'absence de prise en compte de la primauté de l'action éducative sur le répressif	166
Conclusion	168
ARTICLE 4 – MOTIFS DE NON-EXÉCUTION FACULTATIVE DU MANDAT D'ARRÊT EUROPÉEN	
POINT 1 – L'ABSENCE DE DOUBLE INCRIMINATION	169
Jocelyne LEBLOIS-HAPPE	
I. – <i>Le refus d'exécution pour absence de réciprocité d'incrimination (art. 4, § 1^{er}, 1^{re} portion de phrase)</i>	172
II. – <i>L'assouplissement du contrôle de la double incrimination dans le domaine fiscal (art. 4, § 1^{er}, 2^{de} portion de phrase)</i>	174

POINT 2 – POURSUITES DANS L'ÉTAT D'EXÉCUTION	175
Juliette TRICOT	
<i>Introduction</i>	176
I. – <i>Conditions propres</i>	177
A. – Repérage des critères mobilisables	177
B. – Recherche de la fonction assignée	178
II. – <i>Conditions partagées</i>	181
A. – L'ombre portée de la compétence territoriale	181
B. – L'ombre portée de <i>ne bis in idem</i>	183
1. – <i>La condition de même(s) fait(s)</i>	184
2. – <i>La condition de poursuite</i>	185
POINT 3 – DÉCISION DE NON-POURSUITE, FIN DE POURSUITE OU FAISANT OBSTACLE À L'EXERCICE DE POURSUITES	189
Juliette TRICOT	
<i>Introduction</i>	190
I. – <i>La force d'attraction de ne bis in idem</i>	191
A. – La genèse de l'article 4, point 3 : la référence à <i>ne bis in idem</i>	192
1. – <i>L'héritage de la Convention européenne d'extradition : la prévision de motifs complémentaires</i>	192
2. – <i>L'innovation de la décision-cadre : l'ajout d'un troisième motif complémentaire</i>	193
B. – Le champ de l'article 4, point 3 : la dépendance envers <i>ne bis in idem</i>	195
1. – <i>L'appel de l'idem</i>	195
2. – <i>Le spectre du bis</i>	196
II. – <i>La force de répulsion de ne bis in idem</i>	198
A. – L'envers de <i>ne bis in idem</i>	199
1. – <i>L'incidence positive sur la teneur des motifs</i>	199
2. – <i>L'incidence partielle sur la teneur des motifs</i>	200
B. – L'au-delà de <i>ne bis in idem</i>	201
1. – <i>L'insuffisante référence à ne bis in idem</i>	201
2. – <i>L'envers de l'exercice des poursuites</i>	203
POINT 4 – LA PRESCRIPTION	205
Vincent H. GLERUM	
I. – <i>Introduction</i>	208
A. – Context of Article 4(4)	208
B. – Transposition by the Member States	212

II. – <i>The ground for refusal</i>	213
A. – Conditions	213
B. – <i>Ex officio</i> or not?	215
C. – Margin of discretion	216
D. – Law of the executing Member State determinative	216
E. – Listed offences and double criminality	217
F. – Interruption or suspension	219
G. – Which reference date/version of the law?	222
III. – <i>Statute-bar in the issuing Member State</i>	225
POINT 5 – PRINCIPE <i>NE BIS IN IDEM</i> ET ÉTAT TIERS	229
Juliette TRICOT	
Introduction : « Mondialisation européenne » de <i>ne bis in idem</i>	230
I. – Indifférence de l'origine tierce de la décision définitive sur la compréhension du motif	232
A. – Les fonctions assignées au motif	232
B. – La teneur des conditions du motif	234
II. – Incidence de l'origine tierce de la décision définitive sur l'appréciation du motif	238
A. – Le caractère nécessairement facultatif du refus	238
B. – Le nécessaire contrôle de l'indispensable confiance	243
POINT 6 – EXÉCUTION DE LA PEINE OU DE LA MESURE DE SÛRETÉ DANS L'ÉTAT D'EXÉCUTION	247
Blandine THELLIER DE PONCHEVILLE	
I. – <i>Champ d'application du motif de non-exécution facultative</i>	250
A. – Les notions autonomes de « demeure » et de « réside »	251
1. – Distinction entre les notions de « réside » et « demeure »	251
2. – Notions de « réside » et de « demeure »	252
B. – Marge d'appréciation des États membres lors de la transposition	253
1. – Principe	254
2. – Limites	255
II. – <i>Condition du refus d'exécution</i>	258
A. – Un refus conditionné par l'objectif de réinsertion sociale	258
B. – Un refus conditionné par l'exécution effective de la peine	260

POINT 7 – TERRITORIALITÉ ET EXTRATERRITORIALITÉ DE L'INFRACTION ...	263
Thomas BESSE	
I. – <i>Un pouvoir de nuisance redoutable</i>	267
A. – Une nuisance potentielle dans le principe de territorialité	267
B. – Une nuisance diffusée dans d'autres motifs de non-exécution.....	270
II. – <i>Un pouvoir de nuisance modéré</i>	271
A. – Une nuisance anticipée dans les normes.....	272
B. – Une nuisance maîtrisée dans la jurisprudence	275
ARTICLE 4 BIS – DÉCISIONS RENDUES À L'ISSUE D'UN PROCÈS	
AUQUEL L'INTÉRESSÉ N'A PAS COMPARU EN PERSONNE	279
Vanessa FRANSEN, Marion DE NANTEUIL et Cassandre MABILLE	
<i>Introduction</i>	282
I. – <i>Historique législatif</i>	286
A. – Antécédents législatifs	286
B. – La genèse et l'adoption de la décision-cadre de 2009.....	288
II. – <i>Analyse du texte</i>	291
A. – La notion de « [procès ayant mené à la] décision »	293
B. – Quatre hypothèses excluant le refus d'exécution du mandat d'arrêt ...	299
1. – <i>Absence de comparution en connaissance de cause</i> (art. 4bis, § 1 ^{er} , pt a))	302
2. – <i>Représentation par un conseil juridique</i> (art. 4bis, § 1 ^{er} , pt b)) ...	306
3. – <i>Renonciation, en connaissance de cause, à exercer un droit</i> <i>de recours</i> (art. 4bis, § 1 ^{er} , pt c))	311
4. – <i>Possibilité ultérieure d'exercer un droit de recours</i> (art. 4bis, § 1 ^{er} , pt d))	312
C. – Garanties supplémentaires en cas de remise (art. 4bis, §§ 2 et 3)	314
D. – Une cause de refus facultatif visant à protéger les droits de la défense : étendue de la marge d'appréciation de l'autorité d'exécution ?	316
III. – <i>Défis posés par l'article 4bis</i>	319
<i>Conclusion</i>	322
ARTICLE 5 – GARANTIES À FOURNIR PAR L'ÉTAT MEMBRE	
POINT 2 – PEINE OU MESURE DE SÛRETÉ PRIVATIVE DE LIBERTÉ	
À CARACTÈRE PERPÉTUEL	325
Maria SLIMANI	
I. – <i>Une garantie contre l'exécution de peines inhumaines</i>	326
II. – <i>Une garantie affaiblie par une mise en œuvre tardive</i>	330

POINT 3 – RENVOI DANS L'ÉTAT MEMBRE D'EXÉCUTION	335
Blandine THELLIER DE PONCHEVILLE	
I. – <i>Champ d'application de la remise conditionnée</i>	338
II. – <i>Conditions d'une remise conditionnée</i>	341
A. – Une remise conditionnée aux fins de réinsertion sociale	342
B. – Une remise conditionnée sous réserve de l'exécution effective de la peine.....	343
1. – <i>Le renvoi de la personne condamnée</i>	343
2. – <i>L'articulation avec la décision-cadre n° 2008/909</i>	346
ARTICLE 6 – DÉTERMINATION DES AUTORITÉS JUDICIAIRES COMPÉTENTES	347
Sébastien FUCINI	
I. – <i>La spécificité de la notion d'autorité judiciaire</i>	352
A. – L'autonomie de la notion	352
1. – <i>L'autonomie par rapport aux autres systèmes</i>	352
2. – <i>L'autonomie par rapport aux autres instruments de coopération</i>	356
B. – Le contenu de la notion.....	358
1. – <i>Les critères de la qualification d'« autorité judiciaire »</i>	358
2. – <i>Les garanties entourant l'intervention de l'autorité judiciaire...</i>	362
II. – <i>La nécessaire désignation de l'autorité judiciaire</i>	365
A. – L'exigence d'information sur l'autorité judiciaire compétente	365
B. – Le refus du contrôle de la compétence de l'autorité judiciaire	366
III. – <i>Le rôle fondamental de l'autorité judiciaire</i>	368
ARTICLE 7 – RECOURS À L'AUTORITÉ CENTRALE	373
Sébastien FUCINI	
I. – <i>La désignation discrétionnaire d'une autorité centrale</i>	374
II. – <i>Le rôle limité de l'autorité centrale</i>	376
ARTICLE 8 – CONTENU ET FORME DU MANDAT D'ARRÊT EUROPÉEN	379
Vincent H. GLERUM	
I. – <i>Introduction</i>	381
II. – <i>Content and form of the EAW</i>	382
A. – Introduction	382
B. – Identity of the requested person.....	385
C. – Issuing judicial authority.....	386

D. – National judicial decision	387
1. – <i>Introduction</i>	387
2. – <i>Enforceable judicial decision within the scope of Articles 1 and 2</i>	390
3. – <i>Judgments and arrest warrants</i>	393
E. – Offence	396
F. – Penalty.....	399
G. – Other consequences of the offence	404
III. – <i>Language regime</i>	404

CHAPITRE 2. PROCÉDURE DE REMISE

ARTICLE 9 – TRANSMISSION D’UN MANDAT D’ARRÊT EUROPÉEN	407
Vincent H. GLERUM	
I. – <i>General</i>	409
II. – <i>Direct transmission</i>	409
III. – <i>Alert in the SIS</i>	411
A- Issuing an alert in the SIS	411
B- Effect of an alert in the SIS.....	413
ARTICLE 10 – MODALITÉS DE TRANSMISSION D’UN MANDAT D’ARRÊT EUROPÉEN.....	417
Vincent H. GLERUM	
I. – <i>General</i>	419
II. – <i>Detailed rules on direct transmission</i>	419
A. – Competent executing judicial authority	419
B. – Means of direct transmission.....	420
1 – <i>Current legal framework</i>	420
2 – <i>Regulation (EU) 2023/2844 and Directive (EU) 2023/2843</i>	420
III. – <i>Transmission via Interpol</i>	422
IV. – <i>Conflict resolution</i>	424
V. – <i>Obligation to forward</i>	424
ARTICLE 11 – DROITS DE LA PERSONNE RECHERCHÉE.....	425
Laetitia GAURIER	
I. – <i>Le droit à l’information dans le cadre de l’exécution du mandat d’arrêt européen</i>	430
A. – La souplesse de la désignation de l’organe compétent et du moment de l’information	430

B. – L'encadrement strict de la forme de la notification	432
C. – Le contenu spécifique de l'information fournie	434
II. – <i>Les droits garantis dans le cadre de l'exécution du mandat d'arrêt européen</i>	437
A. – Les garanties bénéficiant à toutes les personnes recherchées dans le cadre d'un mandat d'arrêt européen.....	437
1. – <i>Le droit d'accès à un avocat</i>	437
2. – <i>Le droit d'informer un tiers et les autorités consulaires</i>	442
B. – Les garanties bénéficiant à certaines personnes recherchées dans le cadre d'un mandat d'arrêt européen.....	444
1. – <i>Le droit à la traduction et à l'interprétation</i>	444
2. – <i>Les droits des mineurs arrêtés en vertu d'un mandat d'arrêt européen</i>	446
ARTICLE 12 – MAINTIEN DE LA PERSONNE EN DÉTENTION	451
David MAS	
Introduction	452
I. – <i>Les conditions du maintien en détention de la personne recherchée à l'expiration du délai pour adopter une décision sur l'exécution du mandat d'arrêt européen – Interaction entre l'article 12 et l'article 17 de la décision-cadre</i>	455
II. – <i>Les conditions du maintien en détention de la personne recherchée à l'expiration du délai pour la remise de cette personne – Interaction entre l'article 12 et l'article 23 de la décision-cadre</i>	460
III. – <i>Les conditions du maintien en détention de la personne recherchée en cas de remise différée, aux fins de poursuites pénales dans l'État membre d'exécution – Interaction entre l'article 12 et l'article 24 de la décision-cadre</i>	461
IV. – <i>Une réglementation nationale prévoyant une obligation de placer la personne recherchée en détention aux fins de l'exécution du mandat d'arrêt européen est-elle compatible avec l'article 12 de la décision-cadre ?</i>	464
Conclusion.....	466
ARTICLE 13 – CONSENTEMENT DONNÉ À LA REMISE.....	467
Emmanuelle GINDRE	
I. – <i>L'auteur du consentement</i>	470
A. – La personne arrêtée.....	470
B. – La capacité à consentir.....	470
1. – <i>La capacité à consentir des mineurs</i>	471
2. – <i>La capacité à consentir des majeurs protégés</i>	472

II. – <i>L'objet du consentement</i>	472
A. – Consentement à un premier mandat d'arrêt européen	472
B. – Distinction entre consentement à la remise et renonciation à la règle de la spécialité	473
III. – <i>Les modalités de recueil du consentement</i>	475
A. – Les qualités du consentement	475
1. – <i>Un consentement volontaire</i>	475
2. – <i>Un consentement éclairé</i>	477
3. – <i>Un consentement irrévocable</i>	478
B. – La forme du consentement	479
C. – Le droit de se faire assister par un conseil	480
D. – L'autorité réceptionnant le consentement	480
IV. – <i>Les effets du consentement</i>	481
A. – Les effets sur la procédure d'exécution du mandat d'arrêt européen	481
B. – Les effets sur la décision finale	482
ARTICLE 14 – AUDITION DE LA PERSONNE RECHERCHÉE	483
Emmanuelle GINDRE	
I. – <i>Le droit d'être entendu</i>	485
II. – <i>La mise en œuvre du droit d'être entendu lors de l'exécution du mandat d'arrêt européen</i>	487
A. – Objet de l'audition	487
B. – Autorité compétente	488
ARTICLE 15 – DÉCISION SUR LA REMISE	491
Jonathan WILDEMEERCH	
I. – <i>Introduction</i>	493
II. – <i>Le caractère non totalement contraignant des délais d'exécution d'un mandat d'arrêt européen (art. 15, § 1)</i>	494
III. – <i>Les potentialités insoupçonnées du dialogue entre les autorités judiciaires d'émission et d'exécution (art. 15, § 2) ...</i>	495
A. – L'obligation d'exécuter un mandat d'arrêt européen et ses exceptions limitées	495
B. – La portée du dialogue visé à l'article 15, paragraphe 2, de la décision-cadre n° 2002/584	498
IV. – <i>La possibilité d'un dialogue en dehors de l'article 15, paragraphe 2, de la décision-cadre n° 2002/584</i>	502
V. – <i>Conclusion : la contrainte relative des délais versus l'obligation de maintenir le dialogue</i>	505

ARTICLE 16 – DÉCISION EN CAS DE CONCOURS DE DEMANDES	507
Sébastien FUCINI	
I. – <i>Les concours de demandes concernés</i>	510
A. – Quant à la nature des demandes en concours	510
B. – Quant aux faits fondant les demandes en concours	513
II. – <i>Les autorités compétentes pour se prononcer</i>	514
A. – La compétence des autorités nationales pour décider	514
B. – La compétence d'Eurojust pour conseiller	517
III. – <i>Les critères de résolution applicables</i>	519
A. – La diversité des critères	519
B. – Les objectifs de l'application des critères	521
ARTICLE 17 – DÉLAIS ET MODALITÉS DE LA DÉCISION D'EXÉCUTION DU MANDAT D'ARRÊT EUROPÉEN	525
Antoine BADUEL	
Introduction	527
I. – <i>Les délais énoncés</i>	531
A. – L'agencement des délais encadrant la prise de décision	531
B. – L'aménagement des délais permettant de retarder la prise de décision	535
II. – <i>Les effets limités</i>	540
A. – Les effets limités sur l'obligation d'exécuter le mandat d'arrêt européen	540
B. – Les effets limités sur les modalités d'exécution du mandat d'arrêt européen	545
ARTICLE 18 – SITUATION DANS L'ATTENTE DE LA DÉCISION	549
Florian ENGEL	
I. – <i>Le choix du lieu de l'audition</i>	551
II. – <i>Les modalités du transfèrement temporaire</i>	553
ARTICLE 19 – AUDITION DE LA PERSONNE DANS L'ATTENTE DE LA DÉCISION	555
Florian ENGEL	
I. – <i>La détermination de l'autorité en charge de l'audition</i>	557
II. – <i>Les droits de la personne auditionnée</i>	560

ARTICLE 20 – PRIVILÈGES ET IMMUNITÉS.....	563
Marie MARTY	
I. – <i>Le champ d'application variable de l'article 20</i>	567
A. – Une immunité de juridiction et d'exécution.....	568
1. – <i>L'immunité de juridiction</i>	569
2. – <i>L'immunité d'exécution</i>	570
B. – Une immunité dans l'État membre d'exécution	571
II. – <i>La mise en œuvre d'un mandat d'arrêt européen en cas d'immunité de la personne recherchée</i>	573
A. – Les obligations pesant sur les autorités nationales d'émission et d'exécution	574
1. – <i>La suspension des délais d'exécution</i>	574
2. – <i>La demande de levée de l'immunité</i>	574
3. – <i>Le maintien des conditions nécessaires à la remise</i>	577
B. – Quelques illustrations de la mise en œuvre de l'article 20.....	577
ARTICLE 21 – CONCOURS D'OBLIGATIONS INTERNATIONALES.....	583
Thomas HERRAN	
I. – <i>Le domaine de l'article 21</i>	584
II. – <i>Les effets de l'article 21</i>	586
ARTICLE 22 – NOTIFICATION DE LA DÉCISION.....	589
Jean-Baptiste PERRIER	
I. – <i>Un intérêt évident</i>	590
II. – <i>Des transpositions imprécises</i>	592
ARTICLE 23 – DÉLAI POUR LA REMISE DE LA PERSONNE	595
Valérie MICHEL	
I. – <i>Célérité de la remise effective</i>	597
II. – <i>Collaboration entre autorités judiciaires</i>	609
III. – <i>Expiration du délai : effets limités</i>	610
ARTICLE 24 – REMISE DIFFÉRÉE OU CONDITIONNELLE	613
Valérie MICHEL	
ARTICLE 25 – TRANSIT	617
Valérie MICHEL	

CHAPITRE 3. EFFETS DE LA REMISE

ARTICLE 26 – DÉDUCTION DE LA PÉRIODE DE DÉTENTION SUBIE DANS L'ÉTAT MEMBRE D'EXÉCUTION.....	621
Valérie MICHEL	
I. – Obligations de l'État membre d'émission.....	623
II. – Obligations de l'État membre d'exécution	626
ARTICLE 27 – POURSUITE ÉVENTUELLE POUR D'AUTRES INFRACTIONS.....	627
Thomas HERRAN	
I. – Le domaine de la règle de la spécialité.....	632
A. – L'objet de la règle de la spécialité	633
B. – La portée de la règle de la spécialité	634
1. – La portée matérielle	634
2. – La portée temporelle.....	637
II. – Les exceptions à la règle de la spécialité	638
A. – Le consentement de l'État d'exécution	638
1. – Le consentement de l'État d'exécution par notification	638
2. – Le consentement de l'autorité judiciaire d'exécution par décision spéciale.....	639
B. – Les autres exceptions.....	643
1. – La renonciation de la personne.....	643
a) La renonciation expresse.....	643
b) La renonciation tacite.....	644
2. – La faible gravité de l'infraction	645
a) L'infraction non punie d'une peine ou d'une mesure de sûreté privatives de liberté.....	646
b) L'application d'une mesure restrictive de liberté dans le cadre de la procédure pénale.....	647
c) La personne passible d'une sanction pécuniaire ou d'une peine de substitution.....	648
ARTICLE 28 – REMISE OU EXTRADITION ULTÉRIEURE.....	651
Thomas HERRAN	
I. – La remise ultérieure à un État membre de l'Union européenne.....	654
A. – La remise autorisée en l'absence de consentement de l'État d'exécution	655
1. – Le champ d'application	655
2. – La portée	656

a) La portée positive.....	656
b) La portée négative.....	658
B. – La remise autorisée par le consentement de l'État d'exécution	659
1. – <i>Le consentement de l'État d'exécution par notification</i>	659
2. – <i>Le consentement de l'autorité d'exécution par décision spéciale</i> ...	660
II. – <i>L'extradition ultérieure vers un État tiers de l'Union européenne</i>	662
A. – Le principe	662
B. – L'exception.....	664
ARTICLE 29 – REMISE D'OBJETS.....	665
Lucas PLANTINET	
I. – <i>Le fonctionnement de la remise d'objets</i>	666
II. – <i>L'absence de recours à l'article 29</i>	669
ARTICLE 30 – FRAIS	673
Valérie MICHEL	

CHAPITRE 4. DISPOSITIONS GÉNÉRALES ET FINALES

ARTICLE 31 – RELATION AVEC D'AUTRES INSTRUMENTS LÉGAUX.....	675
Isabelle BOSSE-PLATIERE	
I. – <i>Une passerelle organisant le remplacement des instruments conventionnels par un instrument unique</i>	680
II. – <i>Une passerelle préservant la coexistence de deux systèmes</i>	684
ARTICLE 32 – DISPOSITION TRANSITOIRE	691
Sébastien FUCINI	
ARTICLE 33 – DISPOSITIONS RELATIVES À L'AUTRICHE ET À GIBRALTAR ...	697
Emmanuelle GINDRE	
ARTICLE 34 – MISE EN ŒUVRE	703
Mihai Victor PUSKÁS	
I. – <i>La mise en œuvre de la décision-cadre au vu des procédures en manquement initiées par la Commission</i>	705
II. – <i>Les procédures en manquement sous l'angle des constats de la Commission</i>	707
III. – <i>Les quelques réflexions du Parlement pour renforcer la mise en œuvre de la décision-cadre</i>	709

ARTICLE 35 – ENTRÉE EN VIGUEUR.....	711
Sébastien FUCINI	
CONTRIBUTIONS TRANSVERSALES	713
LA FONCTION PROTECTRICE DE LA DÉCISION-CADRE SUR LE MANDAT D'ARRÊT EUROPÉEN DANS LE DOMAINE DE L'EXTRADITION	
HORS DES FRONTIÈRES DE L'UNION	715
Stanislas ADAM	
I. – <i>Les fondements juridiques du mécanisme Petruhhin</i>	718
II. – <i>La mise en œuvre pratique du mécanisme Petruhhin</i>	723
III. – <i>L'inapplicabilité du mécanisme Petruhhin dans le cadre d'une demande d'extradition à des fins d'exécution d'une peine privative de liberté</i>	729
IV. – <i>L'extension ciblée du mécanisme Petruhhin à des ressortissants d'États tiers</i>	735
Conclusion	739
MANDAT D'ARRÊT EUROPÉEN ET COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME : DES INTERACTIONS RÉCIPROQUES.....	
Catherine-Amélie CHASSIN	
I. – <i>Le contrôle du MAE par la Cour européenne des droits de l'homme</i>	745
A. – <i>Le contrôle de la régularité de la mesure</i>	746
1. – <i>Le contrôle sur la privation de liberté</i>	746
2. – <i>Le droit à un procès équitable</i>	748
B. – <i>La prohibition des mauvais traitements par ricochet</i>	750
1. – <i>La question des conditions de détention indignes</i>	751
2. – <i>La question de la remise</i>	753
II. – <i>L'apport du MAE à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme</i>	756
A. – <i>MAE et garanties procédurales</i>	756
1. – <i>La détermination du régime pénal applicable</i>	756
2. – <i>Le droit d'obtenir une peine particulière</i>	758
B. – <i>Les contours du lien juridictionnel au sens de l'article 1^{er} CEDH</i>	760
1. – <i>La juridiction territoriale</i>	760
2. – <i>L'interférence dans l'obligation d'enquête d'un État tiers</i>	761

TABLEAU DE JURISPRUDENCES DE LA COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE	765
INDEX DES JURISPRUDENCES.....	789
INDEX	799