

TABLE DES MATIÈRES

| | |
|--|----|
| Sommaire | 5 |
| Préface | 7 |
| PAR GABRIELE DONÀ | |
| Les règlements alternatifs des litiges dans le contexte judiciaire de l'Union européenne : possibilités et limites | 13 |
| PAR EZIO PERILLO | |
| I. Introduction. Le <i>favor</i> européen pour le dialogue entre les parties..... | 13 |
| II. Les RAL et la limite de la compétence exclusive de la Cour de Luxembourg | 14 |
| III. Le dialogue en tant que méthode communautaire Brève histoire | 15 |
| IV. Du traité CECA à nos jours et du Tribunal de première instance au Tribunal de l'Union européenne | 16 |
| V. Le règlement amiable « assisté » et « non assisté » | 18 |
| VI. Les directives européennes sur les RAL | 19 |
| VII. Le traité de Lisbonne : impulsion ou frein au développement des RAL ?..... | 19 |
| VIII. La législation italienne. La médiation civile pré-judiciaire obligatoire et larrêt <i>Merini et Rampanelli</i> de la Cour de justice | 20 |
| IX. Conclusion | 22 |
| Le règlement extrajudiciaire des litiges (REL) dans le contexte des juridictions de l'Union européenne : possibilités et limites | 23 |
| PAR JOSEF AZIZI | |
| I. Remarques introducives | 23 |
| II. Généralités | 23 |
| A. Point de départ terminologique | 23 |

| | |
|--|-----------|
| B. Les compétences restreintes des juridictions de l'UE pour les litiges de consommation..... | 24 |
| III. Formes de règlement extrajudiciaire des litiges <i>au niveau des États membres</i> : REL transfrontalier et/ou national entre consommateurs et professionnels..... | 25 |
| A. Bases juridiques | 25 |
| B. Modes de REL au niveau des États membres..... | 26 |
| 1. Règlement en ligne de litiges (RLL) / Online Dispute Resolution (ODR)..... | 26 |
| 2. Formes principales de résolution alternative de conflits de consommation / Alternative Dispute resolution for consumers (ODR) | 27 |
| 3. Principaux réseaux organisationnels, points de contact et organismes de règlement des litiges..... | 27 |
| IV. Formes de règlements extrajudiciaires des litiges (Procédures REL) au niveau de l'Union européenne..... | 28 |
| A. Généralité..... | 28 |
| B. Recours aux bons offices du médiateur européen..... | 28 |
| C. REL en phase administrative précontentieuse | 29 |
| D. Digression : transactions en matière de concurrence | 30 |
| E. Aspects REL en relation avec le contentieux européen : REL en cours de procédure judiciaire | 31 |
| 1. Généralité..... | 31 |
| 2. REL sur initiative du juge | 32 |
| 2.1. Les origines : souvenirs personnels | 32 |
| 2.2. La réglementation actuelle sur l'accord amiable entre les parties sur initiative du Tribunal dans les affaires du contentieux de la fonction publique.... | 35 |
| 3. REL sur initiative des parties principales..... | 36 |
| 3.1. Généralités..... | 36 |
| 3.2. Procédures devant le Tribunal..... | 36 |
| 3.2.1. Introduction..... | 36 |
| 3.2.2. Contentieux en vertu d'une clause compromissoire (article 272 TFUE)..... | 37 |
| 3.2.3. Affaires propriété intellectuelle | 37 |

| | |
|--|-----------|
| TABLE DES MATIÈRES | 165 |
| | |
| 3.2.4. Autres affaires | 38 |
| 3.2.5. Appréciation critique..... | 38 |
| 3.3. Procédures devant la Cour de justice..... | 39 |
| 3.3.1. Recours en manquement | 39 |
| 3.3.2. Procédure préjudiciable..... | 40 |
| V. Digression : procédures REL en dehors de l'UE | 42 |
| VI. Jurisprudence des juridictions de l'UE concernant le REL | 42 |
| A. Observations générales | 42 |
| B. Contexte des renvois préjudiciaux (Cour de justice, article 267 TFUE) | 43 |
| 1. Remarques liminaires | 43 |
| 2. Jurisprudence de la Cour de justice reprise concernant notamment le REL entre consommateurs et professionnels | 43 |
| 2.1. Protection juridique en matière de REL – Droit de choisir librement son représentant légal | 43 |
| 2.2. Procédures de règlement extrajudiciaire des litiges (REL) – Directive 2013/11/UE | 46 |
| 2.3. Notification d'actes extrajudiciaires | 47 |
| 2.4. Clause abusive liée à un REL..... | 48 |
| 2.5. Contrats de crédit aux consommateurs – Directive 2008/48/CE | 50 |
| 2.6. Conciliation extrajudiciaire dans le cadre de la Directive 2002/22 (directive « service universel ») | 51 |
| ADR nel settore delle comunicazioni | 53 |
| DI PAOLO DEL VECCHIO | |
| I. Introduzione..... | 53 |
| II. Il fenomeno delle <i>Alternative Dispute Resolutions</i> nelle comunicazioni – Origini normative | 54 |
| III. Controversie tra operatori di comunicazioni elettroniche..... | 57 |
| IV. Controversie tra operatori e utenti finali..... | 59 |
| V. ConciliaWeb e Conclusioni..... | 63 |

| | | |
|--|-----------|-----------|
| Dispute settlement by NRAs: the Belgian experience | 67 | |
| BY AXEL DESMEDT | | |
| I. Introduction: what is the BIPT? | 67 | |
| II. Dispute settlement | 69 | |
| III. Legal and constitutional issues with the dispute settlement competence | 69 | |
| A. Legal hurdles | 69 | |
| B. Options for the legislator | 71 | |
| IV. Conclusions..... | 72 | |
| Alternative Dispute Resolution in England and Wales | 73 | |
| An unfinished project? | | 73 |
| BY JAMES BARNARD | | |
| I. Background to Alternative Dispute Resolution ("ADR") in England and Wales..... | 73 | |
| II. How promotion and encouragement of ADR is achieved..... | 74 | |
| III. Best time for ADR to take place | 75 | |
| IV. Different forms of ADR..... | 76 | |
| A. Consumer Conciliation and Ombudsmen..... | 76 | |
| B. Mediation | 76 | |
| C. The RTA portal..... | 77 | |
| D. Judicial or Private Early Neutral Evolution | 77 | |
| E. Online Dispute Resolution (a new contender) | 77 | |
| V. Categories of Dispute where the parties are required to explore settlement..... | 78 | |
| A. Family Mediation | 78 | |
| B. Financial Dispute Resolution Appointment | 79 | |
| C. Employment | 79 | |
| VI. Costs implications and Costs sanctions..... | 79 | |
| VII. Conclusion: Food for thought | 80 | |
| Le règlement extrajudiciaire des litiges devant la CEDH | 83 | |
| PAR GRÉGORY THUAN DIT DIEUDONNÉ | | |
| Introduction..... | 83 | |
| I. Les règlements amiabls | 85 | |
| A. Modalités de conclusion | 85 | |

| | |
|---|-----|
| 1. Présentation du règlement amiable..... | 85 |
| a) L'évolution du règlement amiable en théorie et en pratique | 85 |
| b) Typologie des règlements amiabiles | 87 |
| 2. Le rôle du requérant dans le cadre d'un règlement amiable | 88 |
| a) Le respect de l'obligation de confidentialité | 88 |
| b) Contenu du règlement..... | 89 |
| B. Le contrôle du règlement amiable par la Cour | 89 |
| 1. Respect des droits de l'homme | 89 |
| 2. Contrôle de l'exécution des termes du règlement amiable | 90 |
| II. Les déclarations unilatérales | 91 |
| A. Les exigences de la Cour quant aux déclarations unilatérales | 91 |
| 1. Les différences avec les règlements amiabiles – critères DU | 91 |
| 2. Le rejet de la déclaration unilatérale | 92 |
| B. Analyse des déclarations unilatérales..... | 93 |
| 1. Typologie..... | 93 |
| 2. Le contrôle des déclarations unilatérales..... | 94 |
| Conclusion..... | 94 |
| L'Arbitrato in una prospettiva europea | 95 |
| Noterelle sulla sentenza Achmea e sulle sue conseguenze dirompenti per gli accordi bilaterali in materia di investimenti | 95 |
| DI FABIO FERRARO | |
| I. Premessa | 95 |
| II. L'autonomia del diritto dell'Unione..... | 97 |
| III. La nozione di giurisdizione nazionale e la sottile distinzione tra gli arbitrazi convenzionali e quelli commerciali..... | 100 |
| IV. L'accordo di estinzione e le questioni ancora aperte..... | 101 |

| | |
|--|-----|
| L'arbitrage d'un point de vue européen : tout n'est pas perdu | 105 |
| PAR MARIA LAURA MARCEDDU | |
| Introduction..... | 105 |
| I. Le passé difficile de l'UE et de l'arbitrage d'investissement..... | 106 |
| II. De l'Avis 2/15 au système juridictionnel des investissements | 108 |
| III. Le système juridictionnel des investissements et au-delà..... | 112 |
| IV. L'Avis 1/17 | 114 |
| A. La compatibilité du mécanisme RDIE envisagé avec l'autonomie de l'ordre juridique de l'Union..... | 115 |
| B. La compatibilité du mécanisme de RDIE envisagé avec le principe général d'égalité de traitement et avec l'exigence d'effectivité..... | 118 |
| C. La compatibilité du mécanisme RDIE envisagé avec le droit d'accès à un tribunal indépendant..... | 119 |
| V. La voie à suivre..... | 120 |
| La médiation dans les enlèvements internationaux d'enfants : | |
| une chance à développer | 121 |
| Exemple du couple franco-allemand..... | 121 |
| PAR ALICE CANET | |
| Introduction..... | 121 |
| I. L'intérêt de la médiation dans les enlèvements internationaux d'enfants | 124 |
| A. Avantages pratiques..... | 124 |
| B. Avantages juridiques..... | 128 |
| II. Les limites de la médiation dans les enlèvements internationaux d'enfants | 130 |
| A. Limites pratiques..... | 130 |
| B. Limites juridiques..... | 132 |
| III. Recommandations | 135 |
| A. Recommandations pratiques..... | 135 |
| B. Recommandations juridiques..... | 138 |

| | |
|---|-----|
| TABLE DES MATIÈRES | 169 |
| CREA | 143 |
| An Introduction to Conflict Resolution with Equitative Algorithms..... | 143 |
| BY MARCO GIACALONE | |
| Abstract..... | 143 |
| Introduction..... | 144 |
| I. Literature Review..... | 147 |
| A. Fair Division Theory: origin and notions..... | 147 |
| B. CREA: a necessity for a European algorithm-based model of conflict resolution | 149 |
| II. Research Methodology..... | 151 |
| III. Comparative Analysis Findings..... | 153 |
| IV. Research Limitations..... | 156 |
| Conclusion and Future Outlook..... | 157 |